

UCHWAŁA Nr 327 / 6973 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 1 sierpnia 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2016, poz. 217z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 8 czerwca 2017 r. przez Pana Kamila Gubernat prowadzącego działalność gospodarczą pn. KG-POL Kamil Gubernat od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Podniesienie poziomu konkurencyjności firmy Wnioskodawcy poprzez zakup innowacyjnych środków trwałych oraz oprogramowania*”, nr RPPK.01.04.01-18-0103/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 327 / 6973 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 1 sierpnia 2017 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 8 czerwca 2017r. przez Pana Kamila Gubernat prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KG-POL Kamil Gubernat od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Podniesienie poziomu konkurencyjności firmy Wnioskodawcy poprzez zakup innowacyjnych środków trwałych oraz oprogramowania*”, nr RPPK.01.04.01-18-0103/16, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego(dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 254/5144/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16, przyjętego Uchwałą Nr 241/4866/16 z 29 listopada 2016 r.(dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 20 lutego 2017 r. Pan Kamil Gubernat prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą KG-POL Kamil Gubernat złożył do IZ RPO WP wnioski

o dofinansowanie projektu pn. „*Podniesienie poziomu konkurencyjności firmy Wnioskodawcy poprzez zakup innowacyjnych środków trwałych oraz oprogramowania*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0103/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 22 marca 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.4.103.2017.EGO, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie.

W dniu 4 kwietnia 2017 r. Wnioskodawca przedłożył uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie. Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych:

1. dopuszczającego standardowego pn. „*Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*”,
2. dopuszczającego standardowego pn. „*Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*”,
3. administracyjnego standardowego pn. „*Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku*”,
4. administracyjnego standardowego pn. „*Kompletność i prawidłowość załączników do wniosków*”.

O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 24 maja 2017 r., znak: WP-II.432.4.103.2016.EGO, doręczonym w dniu 26 maja 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 8 czerwca 2017 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych:

1. dopuszczającego standardowego pn. „*Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*”,
2. dopuszczającego standardowego pn. „*Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*”,

3. administracyjnego standardowego pn. „Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku”,
4. administracyjnego standardowego pn. „Kompletność i prawidłowość załączników do wniosków”.

Ad.1 i Ad.2

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów: dopuszczającego standardowych – *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku* oraz *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*.

W ramach tego pierwszego kryterium IZ RPO WP analizuje czy:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w regulaminie konkursu¹,
- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie i zakresie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z regulaminem konkursu,
- wniosek został złożony w sposób określony w regulaminie konkursu,
- wniosek został sporządzony w języku polskim,
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej) wraz z załączonym biznesplanem/ studium wykonalności,
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs

Natomiast w ramach kryterium dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na sprawdzeniu czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Wnioskodawca w ramach realizacji projektu zamierza nabyć maszyny budowlane do świadczenia nowoczesnych usług budowlanych. Wnioskodawca w punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* wskazuje, iż do wydatków zakupionych w trakcie realizacji projektu należeć będą m.in. : innowacyjna szlifierka do betonu i posadzek, automat zgrzewający do zgrzewania pokryć

¹ Jeśli dotyczy, tzn. w regulaminie konkursu/regulaminie prac Komisji oceny projektów wskazano, iż jest to kryterium dopuszczające

podłogowych, szlifierka jednotarczowa, cyklarkarka taśmowa, zdzierak do wykładzin, sprężarka bezolejowa, frezarka fugowa, odkurzacz przemysłowy, agregat prądotwórczy, elektryczna maszyna do glazury, mieszarka przepływowa, pilarka tarczowa, komputer, oprogramowanie do wizualizacji wnętrz i drobny sprzęt budowlany niezbędny do wdrożenia usług budowlanych.

Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej w punkcie D.3 wniosku o dofinansowanie pn. *Tabela wydatków* wskazał, iż zamierza nabyć komputer przenośny, oprogramowanie do wizualizacji wnętrz, zestaw komputerowy z wielofunkcyjnym urządzeniem drukującym oraz oprogramowanie CAD. IZ RPO WP zwróciła się do Wnioskodawcy w dniu 22 marca 2017 pismem znak: WP-II.432.4.103.2016.EGO do poprawy wniosku o dofinansowanie oraz jego załączników. Wnioskodawca w ww. piśmie został zobligowany do uzasadnienia niezbędności zakupu komputera przenośnego, oprogramowania do wizualizacji wnętrz, zestawu komputerowego z wielofunkcyjnym urządzeniem drukującym oraz z oprogramowaniem CAD. W przypadku gdy: *„wymienione środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne będą służyć do bieżącej działalności gospodarczej, koszt z nimi związany należy uwzględnić po stronie wydatków niekwalifikowanych.”*

Dodatkowo Instytucja stwierdziła, że wszystkie koszty związane z wykonywaniem bieżącej działalności przedsiębiorstwa takie jak:

- automat zgrzewający do zgrzewania pokryć podłogowych z PCV –P
- samojezdny zdzierak do wykładzin
- elektryczna maszyna do glazury
- zdzierak do wykładzin
- zestaw narzędzi do wykładzin

należy uznać jako wydatki niekwalifikowane.

Wnioskodawca w dniu 4 kwietnia 2017 r. przedłożył skorygowany wniosek o dofinansowanie. W trakcie analizy skorygowanego wniosku o dofinansowanie, IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca zamiast przenieść wydatki związane z bieżącą działalnością firmy do wydatków niekwalifikowanych całkowicie usunął je z projektu. Wnioskodawca w piśmie przewodnim dołączonym do skorygowanego wniosku o dofinansowanie poinformował IZ RPO WP, iż z uwagi na uznanie wydatków związanych z zakupem: komputera przenośnego, zestawu komputerowego z wielofunkcyjnym urządzeniem drukującym, oprogramowania do projektowania graficznego, oprogramowania CAD, samojezdnego zdzieraka do wykładzin, elektrycznej maszyny do glazury jako wydatków związanych z bieżącą działalnością firmy, ze względu na brak środków własnych do pokrycia tych kosztów usunął je z projektu.

Zgodnie z § 20 ust. 8 Regulaminu konkursu, uzupełnieniu/wyjaśnieniu/korekcie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane przez osoby oceniające, chyba że

wprowadzone zgodnie z uwagami widniejącymi w wezwaniu zmiany implikują konieczność wprowadzenia kolejnych zmian. W takim przypadku należy wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie projektu i odpowiednich załączników oraz przekazać informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian. Jeśli wnioskodawca zauważy we wniosku o dofinansowanie lub załącznikach inne niż wskazane przez IZ RPO WP omyłki lub niejasności, poprawia je informując o tym fakcie oraz przedstawia stosowne wyjaśnienia.

Wobec powyższego wniosek został oceniony za niespełniający kryterium dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu ze względu na nieuprawnioną zmianę zakresu rzeczowego projektu. Dodatkowo wniosek został oceniony negatywnie pod kątem spełnienia kryterium dopuszczającego standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość złożenia wniosku*, ze względu na fakt, iż uzupełnienia wniosku nie zostały złożone w zakresie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z regulaminem konkursu.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż dokonał wszelkich poprawek w dokumentacji konkursowej po konsultacji telefonicznej z osobą oceniającą projekt. Zgodnie z ustaleniami należało zmienić zakres projektu – gdyż część wydatków zostało uznane za niekwalifikowane. Ponadto Wnioskodawca stwierdza, iż uspołnił wydatki związane z projektem z punktem B.5 biznesplanu wobec czego jego zmiana była zgodna z § 20 ust. 8 Regulaminu konkursu, gdyż według Wnioskodawcy zmiana dokonana w Tabeli D. 3 implikowała kolejne zmiany w biznesplanie.

IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniem Wnioskodawcy. Biorąc pod uwagę treść wezwania do korekty wniosku o dofinansowanie, oraz informacje zawarte w proteście odnośnie konsultacji telefonicznej z pracownikiem UMWP, IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej stwierdza, że Wnioskodawca został prawidłowo wezwany do korekty wniosku. Wnioskodawca został wezwany do przeniesienia wydatków związanych z bieżącą działalnością firmy do wydatków niekwalifikowanych. Należało wskazane wydatki uznać za niekwalifikowane, modyfikując tabelę D.3 wniosku o dofinansowanie poprzez wykazanie kosztów związanych z bieżącą działalnością Wnioskodawcy w kolumnie wydatków niekwalifikowanych. Wnioskodawca usunął wydatki z projektu, zatem nie odniósł się prawidłowo do uwag zawartych w piśmie wzywającym do poprawek, co zadecydowało o negatywnej ocenie formalnej wniosku.

Zatem zgodnie z § 20 ust. 14, który stanowi, że *„jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany/uzupełniony wniosek lub wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne*

zgodnie z § 20 ust. 8 i ust. 9, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.” W przedmiotowej sprawie dokonana na etapie uzupełnień modyfikacja wniosku:

- nie doprowadziła do usunięcia braków umożliwiających spełnienie przedmiotowego kryterium,
- spowodowała zmiany, które wg zapisów § 20 ust. 8 Regulaminu konkursu dyskwalifikują wniosek (dokonano zmian innych niż wskazane przez oceniającego)

Powyższe sprawia, że niemożliwa jest pozytywna ocena wniosku we wskazanych kryteriach i wniosek uznać należy za niespełniający kryteriów dopuszczających standardowych – *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku.*

Ad. 3

Wniosek nie spełnił również kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *„Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku.* W ramach tego kryterium bada się czy :

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Wnioskodawca w pierwotnej wersji wniosku o dofinansowanie w punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie wskazał, iż w ramach realizacji projektu zamierza nabyć m.in. mieszarkę przepływową, odkurzacz przemysłowy itp. Tymczasem w Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca kilkakrotnie wymieniał ww. wydatki umieszczając je w różnych zadaniach (mieszarkę w ramach zadania 11 i 25, odkurzacz przemysłowy w ramach wydatku nr 8 i 22). W związku z tym IZ RPO WP pismem znak: WP-II.432.4.10.2017.EGO z dnia 24 lutego 2017 r. wezwała Wnioskodawcę, aby w przypadku gdy planuje nabyć środki trwałe w większej ilości, uzasadnił niezbędność zakupu na potrzeby realizacji projektu podanych ilości urządzeń (uwaga 7). Dodatkowo Wnioskodawca został zobligowany do scharakteryzowania wszystkich uwzględnionych w Tabeli D. 3 środków trwałych.

W dniu 4 kwietnia 2017 r. Wnioskodawca przedłożył skorygowany wniosek o dofinansowanie. W trakcie analizy skorygowanego wniosku, IZ RPO WP uznała, iż w punkcie D.2 wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca wskazał, iż w ramach

realizacji projektu zamierza nabyć mieszarkę przepływową. Natomiast w tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie widnieją dwa wydatki o podobnej nazwie. W ww. tabeli jako wydatek kwalifikowany istnieje zadanie nr 9 pn. *Dostawy środki trwałe – zakup mieszarki przepływowej do zapraw* w wysokości 9 000 zł. Z kolei poniżej w Tabeli D.3 Wnioskodawca umieścił jako zadanie nr 22 - zadanie pn. *Zakup mieszarki* w wysokości 1 500 zł jako wydatek kwalifikowany.

IZ RPO WP uznała, iż zakres rzeczowy projektu nie jest zgodny z zakresem finansowym projektu, wobec czego wniosek nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *„Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku*.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że z uwagi na ograniczoną liczbę znaków w punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie nie miał możliwości wpisania większej ilości informacji, stąd wpisał informacje najistotniejsze z punktu widzenia Wnioskodawcy. Wnioskodawca uważa, że nie może ponieść negatywnych konsekwencji wynikających z niedoskonałości Generatora wniosków. Wnioskodawca twierdzi, iż gdyby tylko miał możliwość – umieściłby opis związany z drugą mieszarką w punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie.

IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniem Wnioskodawcy. Wnioskodawca wypełniając wniosek o dofinansowanie winien stosować *Instrukcję wypełniania wniosku o dofinansowanie* stanowiącą Załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu. Ww. instrukcja w punkcie dotyczącym opisu pola B.2 wniosku o dofinansowanie stanowi:

„Zakres rzeczowy projektu obejmujący zarówno wydatki kwalifikowane jak i niekwalifikowane należy przedstawić w podziale na planowane do realizacji zadania/etapy. Nazwa zadania powinna krótko i jednoznacznie określać zakres planowanych do realizacji prac/działań/wydatków ponoszonych w ramach danego etapu, np. zakup wyposażenia, zakup linii technologicznej i uruchomienie produkcji.

*Do szczegółowego opisu wydatków ponoszonych w ramach danego zadania służy następne pole pn. „Opis działań planowanych do realizacji w ramach wskazanych zadań”. Utworzenie poszczególnych zadań umożliwia opcja „**dodaj pozycję**”. Nazwa zadania jest automatycznie kopiowana do tabeli D.3. wniosku”*

Niniejsze pole służy do opisania przedmiotu projektu, który powinien jednoznacznie identyfikować jego zakres rzeczowy, jasno określać poszczególne etapy oraz wykazać zasadność planowanych wydatków. Powinien przedstawiać logiczny układ działań, które wnioskodawca zamierza przeprowadzić w ramach realizacji projektu. W odniesieniu do każdego z wyodrębnionych zadań należy opisać planowane do realizacji prace oraz ponoszone wydatki. Opisując zakres rzeczowy projektu należy mieć na uwadze, iż punkt B.2 wniosku o dofinansowanie służy do przedstawienia całego zakresu rzeczowego projektu, a zatem tak wydatków

kwalfikowanych jak i niekwalfikowanych, natomiast tabela D.3. jest odzwierciedleniem zakresu rzeczowego zawartego w polu B.2. w ujęciu finansowym.

W przedmiotowym polu należy również krótko uzasadnić wybór przyjętego rozwiązania technicznego, wskazać związek pomiędzy poszczególnymi wydatkami oraz ich niezbędność dla realizacji projektu. Opis zakresu rzeczowego powinien krótko określać na czym inwestycja będzie polegać w miarę możliwości wykorzystując dane liczbowe oraz podstawowe parametry techniczne:

- w przypadku zakupu maszyn/ urządzeń/ aparatury / wartości niematerialnych i prawnych opis każdego wydatku powinien zawierać jedynie główne i znaczące parametry techniczne (poprzez użycie zwrotów: „niemniej niż...”, „co najmniej...”), ilość zakupywanego sprzętu, przeznaczenie oraz informacje o zdolności produkcyjnej bez podawania nazw producenta, symboli/ numerów przedmiotowych wydatków.
- w przypadku zakupu licencji oprogramowania, nie należy podawać nazw producentów lub programów. Należy ogólnie określić rodzaj oprogramowania (np. program do komputerowego wspomagania projektowania) oraz podać podstawowe jego cechy i oczekiwane możliwości.

(...) Każdy wydatek należy opisać w sposób na tyle szczegółowy, by nie budził wątpliwości czego dotyczy oraz by możliwe było zweryfikowanie czy zaplanowany został w sposób racjonalny, celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów.

Szczegółowe przedstawienie wydatków pozwoli na ocenę kwalfikowania poszczególnych wydatków jak i całego projektu”

Analizując ww. Instrukcję należy dojść do wniosku, że gdyby Wnioskodawca wypełniał wniosek o dofinansowanie zgodnie z Instrukcją to wówczas posiadałby wiedzę nt. działania Generatora wniosków. Generator wniosków jest tak skonstruowany, iż w momencie opisywania przez potencjalnego Wnioskodawcę kolejnych zadań realizowanych w ramach projektu, należy jedynie wybrać opcje „**dodaj pozycję**”, wówczas punkt B.2 wniosku o dofinansowanie zostaje poszerzony o dodatkową pozycję (wiersz), w którym Wnioskodawca ma możliwość opisanie planowanych do nabycia środków trwałych. W przypadku wyodrębnienia w polu B.2 większej ilości zadań uzyskuje większą liczbę znaków na jego opis. W przedmiotowej sprawie należy stwierdzić, że gdyby Wnioskodawca pogrupował punkt B.2 wniosku o dofinansowanie na kilka/kilkanaście zadań z uwagi na planowane do nabycia środki trwałe, wówczas punkt B.2 wniosku o dofinansowanie składałby się z kilkunastu zadań – i każda rubryka zawierałaby na tyle znaków, iż Wnioskodawca z pewnością miały możliwość opisanie planowanego do nabycia środka trwałego.

Do obowiązków Wnioskodawcy należy sporządzić wniosek o dofinansowanie oraz jego załączniki w taki sposób, aby umożliwić w sposób nie budzący wątpliwości ocenę danego wniosku. Wnioskodawca posiadał wiedzę na temat zasad panujących w danym naborze. Sam Wnioskodawca w punkcie F.1 wniosku o dofinansowanie oświadczył, iż zapoznał się z treścią Regulaminu konkursu oraz dokumentów stanowiących jego załączniki i akceptuje zasady z nich wynikające. W tym kontekście należy przytoczyć stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, który w wyroku I SA/Rz 933/16 z dnia 31 stycznia 2017r., stwierdza: *"w szczególności przystępujący do konkursu powinien złożyć wniosek kompletny, powinien również posiadać wszelkie wymagane w trakcie konkursu dokumenty. Przystępując do konkursu bez takich dokumentów ponosi ryzyko niepowodzenia i negatywnej oceny formalnej"*.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz zapisy § 20 pkt 14 Regulaminu konkursu, który stanowi, że wniosek uzyskuje ocenę negatywną m.in. w przypadku gdy złożone uzupełnienia, korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej, przyznać należy, że wniosek o dofinansowanie prawidłowo został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *„Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku* z uwagi na fakt, iż nie wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku” a co za tym idzie zakres rzeczowy projektu nie odpowiada zakresowi finansowemu projektu.

Ponadto Wnioskodawca skorzystał już z przysługującego mu prawa do jednokrotnej poprawy wniosku o dofinansowania. Pomimo prawidłowego wezwania przez IZ RPO WP, Wnioskodawca nadal nie usunął braków umożliwiających pozytywną ocenę wniosku. Organ nie mógł ponownie wezwać Wnioskodawcy do ponownej korekty wniosku i jego załączników, gdyż ponowne wezwanie do korekty naruszyłoby fundamentalną zasadę równego traktowania Wnioskodawców.

Ad. 4.

Wniosek nie spełnił również kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *„Kompletność i prawidłowość załączników do wniosków"*. Badanie spełnienia tego kryterium polega na przeanalizowaniu czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane zgodnie z „Instrukcją wypełniania załączników”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu.

Wnioskodawca w punkcie A.11 wniosku o dofinansowanie pn. *Dane osoby/ osób upoważnionych do reprezentacji Wnioskodawcy* wpisał jedynie swoje dane. Wobec czego Wnioskodawca nie był zobligowany do przedłożenia Załącznika nr 14 pn. *Upoważnienie/pełnomocnictwo do podpisywania wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami*.

W skorygowanym wniosku o dofinansowanie w ramach załącznika nr 14 Wnioskodawca przedłożył upoważnienie sporządzone na nieprawidłowym wzorze. W upoważnieniu tym Pan Kamil Gubernat, upoważnia swoją małżonkę Panią Justynę Gubernat do podpisania i złożenia poprawek do wniosku.

Jednak z uwagi na fakt, iż ww. załącznik jest na niewłaściwym wzorze, IZ RPO WP nie może traktować przedmiotowego wniosku za spełniającego kryterium pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosków*.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż do skorygowanego wniosku o dofinansowanie załączył pełnomocnictwo zgodnie z informacją uzyskaną od osoby oceniającej wniosek. Wnioskodawca konsultował się telefonicznie z pracownikiem UMWP na temat czy pełnomocnictwo ma być sporządzone notarialnie, i na jakim wzorze. Wnioskodawca twierdzi, że pracownik IZ RPO WP wprowadził go w błąd, twierdząc, że ww. pełnomocnictwo nie jest sporządzane na wzorze dokumentu.

IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniem Wnioskodawcy. Wnioskodawca przygotowując załączniki do wniosku o dofinansowanie winien stosować się do *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie* stanowiącej załącznik Nr 4 do Regulaminu konkursu. Ta instrukcja określa, że pełnomocnictwo należy sporządzić zgodnie z załączonym wzorem. Wzór pełnomocnictwa był zamieszczony na stronie internetowej z ogłoszeniem o konkursie.

Dodatkowo Wnioskodawca składając wniosek o dofinansowanie w Tabeli F.1 oświadczył, że zapoznał się z treścią Regulaminu konkursu oraz dokumentami stanowiącymi jego załączniki i zaakceptował zasady z nich wynikające. Ponadto IZ RPO WP zgodnie z zapisami ustawy wdrożeniowej ogłosiła konkurs na stronie internetowej 30 dni przed planowanym rozpoczęciem naboru wniosków o dofinansowanie, informując potencjalnych wnioskodawców, iż wnioski o dofinansowanie muszą być przygotowane zgodnie ze Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych RPO WP na lata 2014–2020, Regulaminem konkursu, podając przy tym linki do obu dokumentów. Wnioskodawca miał więc możliwość zapoznania się z zasadami aplikowania o środki w przedmiotowym naborze, na takich samych zasadach jak wszyscy pozostali chętni.

Zaznaczyć należy, że IZ RPO WP nie kwestionuje skuteczności przedłożonego przez Wnioskodawcę upoważnienia, gdyż nie to podlega ocenie w omawianym kryterium. W ramach tego kryterium weryfikacji podlega m.in. to, czy załączniki zostały poprawnie przygotowane zgodnie z „Instrukcją wypełniania

załączników, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu. Na to pytanie IZRPO WP nie mogła udzielić pozytywnej odpowiedzi, gdyż załącznik nr 14 nie jest zgodny ze przewidzianym wzorem, udostępnionym na stronie internetowej zawierającej ogłoszenie o naborze, a tylko z tego wzoru może korzystać instrukcja wypełniania załączników.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych:

1. dopuszczającego standardowego pn. „*Terminowość i prawidłowość sporządzenia wniosku*”,
2. dopuszczającego standardowego pn. „*Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*”,
3. administracyjnego standardowego pn. „*Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku*”,
4. administracyjnego standardowego pn. „*Kompletność i prawidłowość załączników do wniosków*”.

W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;

- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) KG-POL Kamil Gubernat, Łąka 248, 36-004 Łąka
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk